


Estudios LGBTIQ+ en comunicación en España: experiencias y retos

LGBTIQ+ COMMUNICATION STUDIES IN SPAIN: EXPERIENCES AND CHALLENGES


Recibido el 23/05/2025 | Aceptado el 01/10/2025 | Publicado el 15/01/2026

<https://doi.org/10.62008/ixc/16/01Estudi>

Vítor Blanco-Fernández | Universitat de Barcelona

✉ vitor.blanco@ub.edu |  <https://orcid.org/0000-0002-4906-3577>

Laura Fernández | Universitat de Barcelona

✉ laurafernandez@ub.edu |  <https://orcid.org/0000-0002-0088-5414>

Esperanza Herrero | Universidad de Murcia

✉ mariaesperanza.herrero@um.es |  <https://orcid.org/0000-0001-5926-2142>

Resumen: El objetivo de este artículo es recoger las experiencias en los orígenes y la evolución de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en el Estado español. Se llevaron a cabo cuestionarios con personas expertas (n=37). Las respuestas se analizaron siguiendo una codificación cualitativa inductiva, y se presentan en el artículo en tres bloques cronológicos: (1) orígenes del campo, (2) evolución, y (3) principales retos actuales. Entre las principales conclusiones, se subraya un origen del campo marcado por el ostracismo, pero también por la resiliencia y la construcción de comunidad académica. A esta primera etapa le siguió una mayor aceptación y crecimiento. Entre los principales retos se menciona la falta de apoyo económico, las dificultades para la estabilización laboral y la consolidación institucional, particularmente en un contexto de reacción conservadora. La investigación contribuye al autorreconocimiento y el diálogo intergeneracional en el campo de estudio.

Palabras clave: estudios LGBTIQ+ en comunicación; España; comunicación; historia de la investigación; genealogía; encuesta.

Abstract: The aim of this article is to gather experiences regarding the origins and evolution of LGBTIQ+ communication studies in Spain. Surveys were conducted with experts in the field (n=37). The responses were analyzed using inductive qualitative coding and are presented in the article in three chronological sections: (1) origins of the field; (2) evolution; and (3) current main challenges. Among the key findings, the field's origins are highlighted as being marked by ostracism, but also by resilience and the building of an academic community. This initial stage was followed by greater acceptance and growth. The main challenges identified include lack of financial support, difficulties in achieving job stability, and institutional consolidation, particularly in a context of conservative backlash. This research contributes to self-recognition and intergenerational dialogue within the field of study.

Keywords: LGBTIQ+ Communication Studies; Spain; Communication; History of Research; Genealogy; Survey.



1. Introducción

El campo de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en el contexto español empieza a autorreconocerse, como demuestra la publicación reciente de varios estudios metaanalíticos (Sánchez-Soriano y García-Jiménez, 2020; García-Jiménez *et al.*, 2021; González-de-Garay, 2024; Herrero *et al.*, 2026). Estas publicaciones coinciden cronológicamente con la culminación de proyectos de investigación I+D+i como *LGBTIQ+Pantallas* (PID2019-110351RB-I00) o *TRANSGELIT* (PID2020-115579RA-I00), así como con el lanzamiento de la publicación académica *Estudios LGBTIQ+, Comunicación y Cultura* por parte del Grupo de Investigación GECA (Universidad Complutense de Madrid). Todos estos acontecimientos parecen indicar un momento de ebullición en los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en España (Blanco-Fernández y Fernández, 2025).

Buena parte de las publicaciones metaanalíticas mencionadas describen la evolución del campo a través del análisis cronológico de bibliografías, grupos o proyectos (Sánchez-Soriano y García-Jiménez, 2020; González-de-Garay, 2024; Herrero *et al.*, 2026). García-Jiménez *et al.* (2021) complementan, además, la narrativa histórica con una técnica Delphi que recoge las perspectivas de personas involucradas en el campo.

El presente artículo se adhiere a esta segunda línea metodológica. Su principal objetivo es recopilar las experiencias personales en los orígenes y la evolución de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en el Estado español. Este objetivo general atiende a una serie de compromisos orbitantes, incluyendo la incorporación de la perspectiva experiencial en el metaanálisis del campo, el fomento del diálogo intergeneracional en la investigación, la preservación de la memoria de la línea de investigación más allá de bibliografías y, finalmente, la promoción de un sentido de campo compartido, una comunidad de investigación unida por temáticas y compromisos (Irmak *et al.*, 2024).

2. Las comunidades epistemológicas de los estudios de la comunicación

La identificación de una identidad propia forma parte esencial de la configuración de todo campo de investigación. Toda comunidad epistemológica es, en última instancia, una comunidad imaginada, en diálogo continuo, a través de cuya interacción se genera el conocimiento. Toda comunidad epistemológica es, por tanto, también una construcción sobre lo previo (Merton, 1993), así como una colaboración entre conocedores (Hood, 2019).

El reconocimiento de la historia propia, en el contexto académico e intelectual, pasa también por la construcción de una narrativa concreta sobre quiénes

somos, de dónde venimos y hacia dónde vamos (Pooley, 2008). Las narrativas historiográficas sobre la identidad de las comunidades epistemológicas, sin embargo, lejos de construirse a partir del diálogo entre sus miembros, tienden a ser historias simplificadas y construidas retrospectivamente (Livingstone, 2006). Con frecuencia, el reconocimiento de una identidad de las áreas de conocimiento genera también exclusiones, no solo de grupos determinados —en la historia blanca, masculina y anglocéntrica del campo de la comunicación han sido borrados, entre otros, las mujeres (Dorsten, 2012), las personas racializadas (Chakravartty *et al.*, 2018) o el pensamiento del Sur Global (Park *et al.*, 2024)—, sino también de determinados objetos de estudio e intereses investigadores.

La historia del campo de la comunicación está marcada por el carácter relativamente reciente del campo, que surgió en el mundo anglosajón y el europeo al auspicio del interés en los efectos de los medios de comunicación masivos durante la primera mitad del siglo pasado. Si el campo es reciente en el ámbito internacional, lo es mucho más en el contexto español, donde el interés por la investigación de la comunicación llega tarde, limitado sobre todo por la dictadura franquista (García-Jiménez, 2007). Esta cuestión ha pospuesto profundamente nuestra reflexión historiográfica. En concreto, los estudios LGBTIQ+ de la comunicación son todavía mucho más tardíos tanto en el contexto anglosajón —donde emergen a partir de finales de los 70 (Chan, 2017)— como en el español y, en general, en Iberoamérica. Sin embargo, estos estudios constituyen hoy en día una de las áreas más boyantes y productivas de la investigación en comunicación (Chan, 2017), en la que se interseccionan los intereses por la comunicación, los medios, la cultura popular y, en general, la investigación con componente LGBTIQ+. Para no perpetuar las exclusiones existentes, parece un imperativo historiográfico recuperar también esta historia para el acervo general de la investigación en comunicación.

3. Los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en el contexto español

El desarrollo de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en España está vinculado a la evolución socio-histórica de la comunidad LGBTIQ+ en nuestro contexto (véase Martínez, 2017). Durante la dictadura franquista, la persecución de la homosexualidad estaba amparada por la Ley de Vagos y Maleantes, sustituida en 1970 por la Ley de Peligrosidad Social, que continuó penando a las personas que cometieran «actos de homosexualidad» hasta 1978. En paralelo, los años 70 verán nacer los primeros colectivos LGBTIQ+ (por ejemplo, el Front d'Alli-

berament Gai de Catalunya), así como las primeras manifestaciones (por ejemplo, Barcelona 1977). Desde entonces, se suceden avances legislativos (como el matrimonio igualitario en 2005, o la autodeterminación de género en 2023), acompañados de nuevas reivindicaciones y luchas (como los derechos de las personas racializadas y migrantes LGBTIQ+).

Metaanálisis previos del campo sitúan la dictadura franquista (García-Jiménez *et al.*, 2021) y el proceso de transición democrática (Langarita-Adiego y Mas-Grau, 2017) como causas en la demora en los orígenes de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en España. Diferentes estudios sitúan su origen tímido alrededor de los años 90 (García-Jiménez *et al.*, 2021; González-de-Garay, 2024; Herrero *et al.*, 2026), una década después de sus inicios anglosajones.

En Herrero *et al.* (2026) establecemos una primera etapa en el campo, que comienza alrededor de 1990 y concluye en 2004, y que describen como «etapa extra-disciplinar». Por «extra-disciplinar» se entiende que los asuntos específicos de la comunicación se abordaban de forma transversal a otras disciplinas (García-Jiménez *et al.*, 2021; Herrero *et al.*, 2026). González-de-Garay (2024) subraya como fundamental la llegada de la literatura anglosajona y la apertura de librerías especializadas en asuntos LGBTIQ+ en España, mientras que describe cómo los estudios de la comunicación, en este momento, se limitaban al estudio del cine y la homosexualidad masculina (p. ej., Smith, 1992). Describiendo en primera persona estos orígenes, Zurian (2021) habla de exclusión académica y reacción homófoba.

La publicación de *De Sodoma a Chueca* (Mira, 2004) y la aprobación del matrimonio igualitario en 2005 marcan, según Herrero *et al.* (2026), el arranque de una nueva etapa en los estudios LGBTIQ+ de la comunicación. Se aprecia un incremento de bibliografía propia (Turiel, 2006) y la difusión de los estudios *queer* a lo largo del territorio (Córdoba *et al.*, 2005; Buxán-Bran, 2007). Esto conducirá a los primeros autorreconocimientos (Alfeo, 2007), así como a la ampliación de sus integrantes (Pichardo, 2007). González-de-Garay (2024) subraya la importancia de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid en esta consolidación: allí arrancan las primeras metarreflexiones metodológicas (Alfeo, 2007), se multiplican los objetos de estudio y los enfoques (Pelayo-García, 2009; González-de-Garay, 2012; Zurian, 2013) y, en 2011, se consolida el Grupo de Investigación GECA (Género, Estética y Cultural Audiovisual). Se publican también durante estos años obras que presentan enfoques marcadamente interseccionales e interdisciplinares donde la racialización, el trabajo sexual, el encierro, el capitalismo, el sida o la diversidad

funcional y corporal se abordan en su entrelazamiento con las sexualidades *queer* y disidentes (Platero, 2012; Solá y Urko, 2013).

De 2015 en adelante presenciamos una etapa de consolidación, marcada por la multiplicación exponencial de la literatura, la sistematización y diversificación metodológica, la publicación de metaanálisis y la ampliación de las identidades LGBTIQ+ estudiadas, incluyendo a las personas trans, intersex, no binarias, etc. (Herrero et al., 2026). Otros textos hablan de una etapa con un mayor apoyo institucional, surgimiento de másteres especializados y aumento de financiación privada (Zurian, 2021; González-de-Garay, 2024). No obstante, en su análisis cuantitativo de las tesis doctorales y los proyectos de investigación financiados, Sánchez-Soriano y García-Jiménez (2020) señalan en esta etapa una marginalización de los estudios LGBTIQ+ dentro de la investigación en comunicación.

Incluso en su etapa de consolidación, los estudios LGBTIQ+ en comunicación se enfrentan todavía a numerosos retos, entre los que García-Jiménez *et al.* (2021) identifican una primacía del análisis de la homosexualidad masculina y de los estudios de representación, un excesivo interés en los medios de comunicación frente a procesos de comunicación no mediática, la diversificación metodológica, la interseccionalidad y la consolidación del área de estudio mediante redes internacionales. Otros retos incluyen la voluntad pedagógica del campo, así como la necesidad de abordar las consonancias y las rupturas entre la academia y el activismo (Herrero *et al.*, 2026).

4. Metodología

Empleamos una metodología de cuestionario cualitativo dirigido a personas expertas de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en el contexto español y centrado en sus experiencias personales durante la fundación, desarrollo y actualidad del campo. Este método, aunque comparte ciertas características con la metodología Delphi (Cabero Almenara e Infante Moro, 2014; Reguant-Álvarez y Torrado-Fonseca, 2016), no se adscribe plenamente a la misma. Nuestra aproximación coincide con el Delphi en el interés por los testimonios y puntos de vista de personas expertas; sin embargo, se diferencia en la profundidad de la exploración, la frecuencia de los intercambios con las personas participantes, la anonimización y el tamaño de la muestra (Reguant-Álvarez y Torrado-Fonseca, 2016). En nuestro caso, solo se produjo una fase de devolución a las personas entrevistadas, el cuestionario no es anónimo y la muestra incluye un total de 37 cuestionarios (Tabla 1), cifra superior a la recomendada para la elaboración del método Delphi (Reguant-Álvarez y Torrado-Fonseca, 2016). Además, mientras el Delphi aspira al consenso, nuestra aproximación se abre tanto a las

diferencias como a las convergencias de opiniones dentro de la búsqueda del conocimiento sobre el campo.

Tabla 1. Listado de personas encuestadas (n=37)

Nombre	Año de defensa de tesis	Intereses de investigación
Paloma Ruiz Román	NA	Sexualidad de las mujeres lesbianas; representación en Internet; salud sexual
Nerea Aresti Esteban	1999/2000	Historia del género, sexualidad, feminismo y masculinidades
Dieter Ingenschay	1979	Literatura peninsular e hispanoamericana; cine; autobiografías; VIH/Sida
Paul Julian Smith	1984	Cine y televisión LGBTIQ+ en España y México
Juan Vicente Aliaga	1989	Arte contemporáneo, teorías <i>queer</i> y feminismos; decolonialidad y arte moderno y contemporáneo; feminismo y culturas árabes en las artes visuales
Raquel Osborne	1989	Sexualidades no normativas; violencia de género; discriminación positiva; memoria histórica
Alfredo Martínez Expósito	1991	Literatura española homosexual; teoría <i>queer</i> ; representaciones <i>queer</i> en el audiovisual
Juan Antonio Suárez	1993	Cine experimental; teoría <i>queer</i> ; vanguardia anglófona; literatura norteamericana contemporánea
Alberto Mira	1995	Historia cultural; representación; cine; literatura; teatro; experiencias; <i>camp</i>
Francisco A. Zurian	1995	Cine <i>queer</i> ; audiovisual LGBTIQ+; masculinidades; estudios culturales
Javier Ugarte Pérez	1996	Derecho Humanos LGBTIQ+; historia LGBTIQ+
Xosé Manuel Buxán Bran	1996	Artes visuales y cultura LGBTIQ+
Juan Carlos Alfeo	1997	Representación LGBTIQ+ en cine y televisión
Rafael Mérida Jiménez	1998	Literatura española e hispanoamericana; estudios de las mujeres, géneros y sexualidades; estudios LGBTIQ+
Iolanda Tortajada	2000	Género, sexualidades y comunicación; producción LGBTIQ+ en redes sociales
María T. Soto-Sanfiel	2000	Recepción y análisis de mensajes LGBTIQ+; reducción de prejuicios

Santiago Fouz	2002	Estudios de masculinidades y cine; homosexualidad y cine; edad
Kerman Calvo	2004	Estudios LGBTIQ+; estudios electorales; políticas de igualdad; movilización social
Gracia Trujillo	2007	Archivos y memorias; activismos feministas, LGBTIQ+ y <i>queer</i> ; educación <i>queer</i> ; reproducción y parentesco no cis-heteronormativo
Rafael Cáceres Feria	2007	Represión y sexualidad; turismo y sexualidad; patrimonio LGBTIQ+
José Ignacio Pichardo	2008	Familias LGBTIQ+; Derechos Humanos LGBTIQ+; situación LGBTIQ+ en el ámbito educativo/laboral; masculinidades; turismo LGBTIQ+; amistad LGBTIQ+
Virginia Villaplana	2008	Comunicación; estudios de género; activismos LGBTIQ+; teoría <i>queer</i>
Cilia Willem	2010	Estudios mediáticos feministas; estudios trans
Ana Isabel Simón Alegre	2011	Género; masculinidades; sexualidad; estudios <i>queer</i> del espacio; relaciones entre mujeres
Adolfo Carratalá	2012	Representación periodística de las personas LGBTIQ+
Beatriz González de Garay	2012	Disidencias sexogenéricas en la ficción televisiva española (singularmente, lesbianismo)
Geoffroy Huard	2012	LGBTIQ+ y franquismo; cine
José Antonio Ramos Arteaga	2012	Memoria de la disidencia de la Edad Media al franquismo; violencias y estrategias de armario; teatro y <i>performance</i>
Lucas Platero	2016	Género y sexualidad; infancias y adolescencias LGBTIQ+
Isabel Villegas-Simón	2019	Contenidos LGBTIQ+ y cultura popular; estudios de audiencias, representación y producción
Javier Fernández	2019	Historia y archivos; resistencias; cultura marica; obscenidad
Rafael Ventura	2019	Análisis de la representación y recepción LGBTIQ+ (principalmente ficción)
Daniela Ferrández Pérez	2020	Historia LGBTIQ+ en Galicia (siglo XX)
Bárbara Ramajo García	2021	Lesbianismo feminista; feminismos; LGBTIQ+
Juan José Sánchez Soriano	2021	Discursos mediáticos LGBTIQ+; investigación en comunicación LGBTIQ+; estudios de audiencias

Lucía Gloria Vázquez Rodríguez	2022	Cine y televisión <i>queer</i> ; redes sociales; juventud LGBTIQ+
Moisés Fernández Cano	2024	Historia LGBTIQ+ durante el franquismo; archivo; recuperación de vidas cotidianas, intimidades, sociabilidades disidentes

Fuente: Elaboración propia.

Los cuestionarios, asociados típicamente a las metodologías cuantitativas, también han sido considerados una herramienta metodológica cualitativa (Cayssials, 2006). Dado que nuestro cuestionario se dirige a personas expertas, este fue estructurado de una forma delimitada que excluyera los temas no productivos para el objetivo de la investigación (Flick, 2004). Frente a la entrevista personal, las ventajas del cuestionario cualitativo son su funcionalidad ante una muestra dispersa geográficamente y heterogénea, la rápida capacidad de respuesta y el manejo personalizado del tiempo de respuesta y los datos proporcionados por parte de las personas participantes. El diseño cualitativo basado en respuestas abiertas garantiza la expresión propia de la persona encuestada, pues carece de un límite espacial o de contenido a la hora de contestar. No obstante, algunas de las limitaciones de esta metodología son un diseño y análisis que refleja de forma más dirigida los puntos de vista, así como una limitación en la profundidad cualitativa que permitiría una entrevista (Kvale, 2011). Como expresó una de las personas encuestadas: «Las historias siempre tienen ramificaciones. No hay manera de resumir experiencias complejas, heridas, orgullos, anécdotas, en una entrevista. [...] Ninguna respuesta es definitiva». En ese sentido, reconocemos las limitaciones de nuestro método y nuestra muestra, que seguro habrá dejado voces fuera involuntariamente. En paralelo, no renunciamos al convencimiento de las potenciales aportaciones de una investigación como esta para continuar dibujando una genealogía del campo que sea más subjetiva y experiencial.

El cuestionario cualitativo se difundió a través de la herramienta de formularios de Google. En primer lugar, incorporamos una introducción sobre el estudio, nuestros objetivos y las condiciones de la participación, así como los datos personales y la invitación a realizar las preguntas y sugerencias deseadas. Después, replegamos una pestaña con la información del consentimiento informado que incluye diversos enunciados a aceptar por parte de cada participante, donde se confirma haber recibido la información suficiente, haber podido realizar consultas y se otorga el consentimiento para la participación de forma propia, no anónima y sin compensación económica. A este primer bloque introductorio le sigue la primera área, «Perfil académico y personal», donde pregunta-

mos datos sobre el perfil académico de las personas entrevistadas, participación en grupos de investigación vinculados con temáticas LGBTIQ+, así como proyectos de investigación financiados. La segunda área, «Experiencias personales en la academia», busca ahondar en la experiencia vivida de quienes fundaron el campo. Finalmente, la tercera área, «Reflexiones sobre el área de estudio», se interesa por las percepciones sobre el presente del campo, figuras destacadas, desafíos futuros y, finalmente, una pregunta abierta a que cada participante añada información adicional. El cuestionario completo puede consultarse en el anexo I.

El cuestionario cualitativo fue testado con una experta del campo. Tras su evaluación positiva, fue enviado a un primer listado de participantes elaborado atendiendo a revisiones literarias previas del campo, basadas en las bibliografías disponibles (p. ej., Herrero *et al.*, 2026). A partir de este listado inicial, se sucedió un muestreo cualitativo de bola de nieve, por el cual contactamos a aquellas personas expertas sugeridas por las personas encuestadas, después de comprobar su efectiva colaboración en el campo (a través de publicaciones, participaciones en congreso u otros criterios similares). Esta apertura puso sobre la mesa dilemas epistemológicos y metodológicos en torno a los límites disciplinarios del área comunicativa, así como la frontera entre el campo académico y las contribuciones teóricas de carácter activista. Si bien mantuvimos una perspectiva de apertura, delimitamos nuestro foco para incluir exclusivamente el ámbito académico y los estudios relacionados de forma sustancial con el campo de la comunicación.

La muestra final estuvo conformada por 37 participantes de las 51 personas contactadas. Las respuestas fueron recogidas entre octubre de 2023 y junio de 2024. Las respuestas fueron codificadas de forma inductiva (Katayama Omura, 2014). Cada una de las preguntas fue codificada individualmente, atendiendo a todas las respuestas recibidas, para encontrar y agrupar puntos de acuerdo y desacuerdo entre las experiencias descritas, así como temáticas explicativas de las mismas. La primera codificación se realizó de forma individual. Después fue debatida hasta lograr consenso. Los códigos derivados de dicho consenso fueron aplicados, posteriormente, al análisis de todas las respuestas. Tras la codificación, análisis y redacción de los resultados, enviamos el texto al conjunto de participantes con el fin de recibir comentarios, reflexiones y confirmar que la interpretación de los testimonios se alineaba con el sentido propuesto por el grupo. En la redacción de los resultados se evita indicar la autoría de las citas directas. Esta decisión responde a la voluntad de facilitar la lectura,

por un lado y, por el otro, de trasladar un sentido más comunitario del campo, enfatizando la construcción colectiva del mismo.

5. Resultados

5.1. Experiencias en los orígenes del campo

Para la elaboración de los resultados en torno a los orígenes de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación limitamos el análisis a aquellos perfiles que reportan una participación activa en la academia durante los años 90 y los primeros 2000, década que Herrero *et al.* (2026) describen como la primera etapa del campo.

5.1.1. Rechazo y ostracismo

Las respuestas describen un primer momento de rechazo y ostracismo por parte de las instituciones académicas, en consonancia con relatos publicados previamente (p. ej., Zurian, 2021). El momento se define como «duro» o «difícil», y se describen reticencias por parte de las instituciones.

Una parte del rechazo recibido se vincula al desconocimiento por parte de las universidades y sus integrantes de los asuntos LGBTIQ+, que se traducía, cuando menos violentamente, en indiferencia, incomprensión y falta de confianza o apoyo. Por ejemplo:

En la Universidad española había unas prácticas de discreción sobre el tema (léase armarios) que daban lugar a silencios, ninguneos, etc. Los (entonces llamados) estudios *gays* (luego *queer*) implicaban unos conocimientos y unas lecturas que nadie en los departamentos de humanidades (insisto, en los noventa) quería conocer o leer. Y no tenían por qué, ya que el sistema no lo requería¹.

A esto debemos sumar el «escepticismo» hacia los estudios LGBTIQ+ que, por considerarse líneas de investigación activistas o de lucha social, fueron recibidas con distanciamiento científico, consideradas «menos objetivas» o «profesionales»: «[...] sumado a que algunas también éramos y somos activistas, nos restaba valor: nuestra investigación ha sido muchas veces vista como menos “seria”, objetiva, más politizada...». Esta situación conduce a describir los orígenes del campo como momentos de «soledad». Sin olvidar las actitudes explícita o implícitamente LGBTIQ+ fóbicas —«Al principio (y en buena medida hoy en

¹ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

día) había que afrontar mucha homofobia académica»—, agravadas en un contexto en el que estudiar asuntos LGBTIQ+ se leía, normativamente, como una «salida del armario».

Estas condiciones de rechazo y ostracismo se traducían, a su vez, en una precarización evidente, que implicaba la falta de proyectos, financiación o contratos vinculados al campo.

5.1.2. Ralentización de las carreras académicas

La suma de las discriminaciones descritas previamente explica por qué la participación en los estudios LGBTIQ+ de la comunicación aparece vinculada, en varias de las respuestas, al sacrificio de carreras profesionales académicas. Para las personas encuestadas, la participación en el campo fue en detrimento de su estabilización laboral y académica, «ralentizando» los diferentes procesos de promoción o consolidación. Esto empujó a mantener diferentes líneas de investigación paralelas. «En cierto modo, había que elegir: o se hacía una carrera académica al modo tradicional o se adentraba uno en investigaciones LGTBIQ+; en el segundo caso había que renunciar a optar a una plaza universitaria». Consecuentemente, es comprensible que la participación en el campo se describa, entonces, en clave vocacional y de compromiso.

5.1.3. Experiencias de comunidad y apoyo

Pese a las experiencias de rechazo, LGBTIQ+ fobia y precariedad, una de las principales aportaciones de la encuesta la conforman diversas experiencias de acogimiento y comunidad que emergen también en estos primeros momentos. Comprendiendo que estas historias son anecdóticas o paralelas a un contexto eminentemente violento, entendemos que también aportan narrativas de resistencia, resiliencia y comunidad a la historiografía del campo.

Por ejemplo, algunas respuestas dibujan un entorno sin experiencias explícitas de rechazo, explicando que el área de comunicación, tradicionalmente, «ha sido mucho más receptiva que otras áreas de conocimiento a la incorporación de los estudios LGTBIQ+». Sea como fuere, algunas respuestas reportan haber encontrado comunidad y compañerismo en el campo:

Fueron unos inicios apasionantes, con la motivación, no solo mía, sino de todas las mujeres que participaron en el proyecto, centrada en aportar un contrapunto visual reivindicativo y necesario. La Universidad acogió con gran apertura e ilusión este proyecto. Esto, por supuesto, se debió a poder contar con determinadas profesoras, que actuaron como agentes clave².

² Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

Muchas de las experiencias de comunidad y apoyo proceden de las redes de estudios de género y feministas, donde buena parte de las personas encuestadas arrancaron su investigación, en consonancia con los estudios previos (p. ej., Langarita-Adiego y Mas-Grau, 2017). Como indica una de las respuestas, «las mujeres feministas y el feminismo académico (como el Instituto de Estudios de las Mujeres) [...] fueron las principales aliadas para sacar estas cuestiones adelante».

5.1.4. Experiencias internacionales

Tal y como se indica en los metaanálisis previos (p. ej., González-de-Garay, 2024; Herrero *et al.*, 2026), algunos de los testimonios positivos responden a perfiles entre la academia española y la anglosajona, donde el campo de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación estaba más desarrollado. Entre las respuestas encontramos vinculaciones con universidades en Reino Unido, Estados Unidos o Australia. Por ejemplo:

Tuve la fortuna de iniciar mis investigaciones sobre temas LGBTIQ+ en Australia, país en el que he desarrollado toda mi carrera profesional [...]. Creo que en los años noventa habría sido difícil poner en marcha este tipo de investigación en España, donde en todo caso habría sido muy improbable recibir financiación pública³.

Testimonios como el anterior señalan las vías de internacionalización obligada por el contexto. A la vez, existen experiencias positivas de regreso:

Hice mi tesis doctoral sobre el *underground queer* de los 60 en USA (Indiana University). Cuando volví a España seguí trabajando en esta línea que ya traje puesta de mi formación americana. Supongo que se recibió bien en la universidad (no pregunté qué tal les parecía; simplemente seguí haciendo lo que quise). Creo que no le pareció mal a nadie⁴.

5.2. Experiencias en el desarrollo del campo

Numerosas respuestas describen el desarrollo del campo como un proceso lento y tedioso. Paralelamente, se vincula la consolidación del campo con los cambios socioculturales y políticos de la sociedad española en asuntos de género y sexualidad, subrayando su gradual apertura a los derechos LGBTIQ+ y su mayor visibilidad mediática:

³ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

⁴ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

He observado que cada vez hay más interés desde el campo de la comunicación y los estudios culturales hacia este tema. Seguramente esté relacionado con la mayor visibilidad de las cuestiones LGBTI tanto en los medios masivos como en las redes sociales⁵.

5.2.1. Crecimiento cuantitativo

La mayor parte de las respuestas describen un crecimiento cuantitativo del campo, destacando la multiplicación de investigadores, grupos y proyectos, hasta el punto de que «[...] ahora es mucho más fácil encontrar grupos y personas muy comprometidas en este campo». En líneas generales, el crecimiento cuantitativo de investigadores permite trazar, por primera vez, una división en generaciones: la primera, activa durante los años 90, y la segunda, la que arranca inmediatamente después, al auspicio de la primera (Pichardo, 2007).

La generación posterior (tercera) se conceptualiza como la «nueva» o «joven». Sobre ella «la valoración es positiva, ya que existe una comunidad de jóvenes investigadores que han adquirido una formación en Estudios LGBTIQ+ y que pueden darle continuidad». Esta situación se traduce en grupos de investigación más extensos, así como un mayor número de trabajos y tesis doctorales enmarcados en el campo. Además, implica también la diversificación de los perfiles académicos, con la incorporación de perfiles entre la academia y el activismo, así como de personas trans.

El aumento de investigadores es recibido, habitualmente, con optimismo ante una red «intergeneracional» y «crítica» de investigación activa con impacto social: «La evolución ha sido espectacular y completamente inesperada [...], no conozco ningún otro caso que se le pueda comparar en profundidad teórica, rapidez institucional e impacto sociocultural».

Sin embargo, existen respuestas que nos alertan de un crecimiento insuficiente, que sigue enfrentándose a algunas barreras, o cuya permanencia no está garantizada. Se recela también de cómo la consolidación del campo puede implicar, igualmente, ciertas formas de intrusismo, mediante el cual «se plantean proyectos que incluyen “LGBTI” en su nombre, pero luego carecen de un enfoque LGBTI».

En el ámbito de lo laboral, es importante subrayar que en paralelo a la incorporación de nuevas generaciones investigadoras se produce una consolidación de las generaciones previas: «[...] un número significativo de las personas que hace 10 años teníamos posiciones precarias hemos pasado a posiciones

⁵ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

de mayor estabilidad en la academia». No obstante, las respuestas muestran que la precariedad continúa presente.

5.2.2. Diversificación de las áreas de estudio

La evolución de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación también está marcada por una amplitud cualitativa de sus temas de estudio: «El corpus teórico aportado se ha movido y se mueve entre una amplitud de temas nunca antes abordados». Si bien «quedan áreas mucho menos estudiadas que la homosexualidad masculina: el lesbianismo, el no binarismo, lo trans, la bisexualidad, la intersexualidad, etc.», la consolidación del campo también ha implicado la inclusión paulatina de dichas identidades, destacando los estudios trans. Se subraya, del mismo modo, la omnipresencia de los estudios de la representación, así como la incorporación reciente de los estudios de producción y de audiencias, o los metaanálisis del campo:

Considero que es un buen momento ya que, al haber iniciado el campo con todo por explorar, es posible tratar la mayoría de temas desde diversos prismas y, por lo tanto, es más sencillo incluir aportes novedosos. Esto ocurre especialmente en el estudio del proceso de creación o en el estado de la investigación en comunicación LGTBIQ+. Los estudios sobre el discurso son los más tratados, seguidos, en menor medida, de la recepción en audiencias⁶.

Por supuesto, la diversificación de áreas de estudio no es sin fisuras, tanto temáticas como metodológicas. En el diagnóstico de la situación se subrayan líneas futuras, así como la necesidad de consolidar espacios de difusión:

Considero que se incidirá en las siguientes líneas: análisis longitudinal de las representaciones, los estudios de recepción (experimentales) sobre efectos de la exposición a contenidos audiovisuales LGBT+, la creación de grupos de trabajo y secciones en las asociaciones del territorio español de investigación en comunicación, abordar la investigación no media-céntrica (por ejemplo, la comunicación política u organizacional), la creación de revistas especializadas en estudios sociales de las diversidades sexoafectivas con índices de impacto relevantes en el panorama nacional y la diversificación de metodologías científicas de abordaje de la cuestión⁷.

En consonancia con lo descrito por Herrero *et al.* (2026), las respuestas describen cómo la evolución del campo ha estado marcada por un inicio vinculado a los estudios culturales, frente a una deriva posterior hacia las ciencias sociales: «Noto cierto predominio de las ciencias sociales más experimentales

⁶ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

⁷ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

frente a estudios como los culturales o los literarios que siempre fueron más visibles». En esta línea, la primacía del cine se desplaza a favor de otros objetos de estudio, como la televisión o las redes sociales.

5.2.3. Aparición de espacios de encuentro y oferta educativa

Entre las respuestas destaca también la aparición de congresos, así como la ampliación de los programas educativos. «Han proliferado encuentros especializados, han aumentado el número de publicaciones y aparecido programas como el Máster de Estudios Interdisciplinares LGBTIQA+ de la Universidad Complutense». Sobre los congresos, conferencias o encuentros se destaca la aparición de MariCorners, convertido en referencia. A MariCorners, además del Congreso Internacional en Medios, Género y Sexualidades, celebrado por primera vez en Benasque (Huesca) en 2023, se suman:

[...] otros sobre sexualidad internacionales que se han realizado en España como el de IASSCS en Madrid o los de CIEDSI en Sevilla, Granada y este año [2024] en Girona. [...] La existencia de más redes es algo también crucial para dar estructura e identidad. Pienso en la red LIESS, ACIES, e incluso una red COST europea⁸.

En lo referente a lo educativo, se subraya el aumento de la oferta de estudios LGBTIQ+ postobligatorios. La aparición del Máster de Estudios LGBTIQ+ de la Universidad Complutense de Madrid marca un punto de inflexión. A él, las respuestas suman el Máster en Identidad Sexual y Diversidad LGBTI+ de la Universidad de Salamanca, el Máster Universitario en Estudios Culturales y Artes Visuales (Perspectivas Feministas y Cuir/Queer) de la Universidad Miguel Hernández o el Máster en Comunicación LGBTI+ de la Universidad Autónoma de Barcelona, que nunca llegó a realizarse. A ello se añaden las investigaciones sobre cuestiones LGBTIQ+ en grados, másteres y doctorados. En cualquier caso, en comparación con el panorama internacional, la oferta «sigue siendo bastante precaria [...] teniendo en cuenta los años que llevamos con ella y viendo la evolución en otros países como el Reino Unido, por ejemplo».

Algunas respuestas añaden también revistas académicas, entre las que destacan *Estudios LGBTIQ+*, *Comunicación y Cultura* (2021-) desde la Universidad Complutense de Madrid, o *Arte y Políticas de Identidad* (2007-) de la Universidad de Murcia, que publica estudios visuales con perspectivas LGBTIQ+. *Orientaciones. Revista de homosexualidades* (2001-2006), editada por la Fundación Triángulo, también merece una mención especial. En julio de 2024, con la

⁸ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

publicación de su primer número, se une a esta lista la revista *MariCorners*. Su primer número monográfico, publicado en enero de 2025, estuvo dedicado, precisamente, a los estudios LGBTIQ+ de la comunicación (Blanco-Fernández y Fernández, 2025).

Esta oferta de investigación y formación no habría sido posible sin superar el ostracismo institucional y financiero. «Creo, sin embargo, que ya se han eliminado las resistencias desde el punto de vista del acceso a los recursos de investigación o la promoción (acreditaciones, etc.)». En cualquier caso, el aumento de la financiación no es todavía suficiente, tal y como se indica en el siguiente apartado sobre los retos actuales del campo.

5.3. Principales retos actuales del campo

5.3.1. Apoyo, financiación y permeabilidad institucional

El crecimiento del apoyo institucional y la financiación se percibe como insuficiente, «aunque este es un mal endémico del sistema de ciencia español». Alguna respuesta vincula la falta de financiación a equipos de evaluación de propuestas reacios a las temáticas del campo, en una forma de LGBTIQ+ fobia encubierta que es necesario abordar. A este déficit de apoyo institucional se suma el temor de que «el creciente conservadurismo pueda implicar un retroceso». Bajo la amenaza de regresión, deviene urgente consolidar los proyectos, grupos o trabajos ya iniciados.

La «permeabilidad» institucional señala el reto de superar el espacio «nicho» y afectar a todos los aspectos disciplinarios y formativos. Es decir, en un contexto en el que «los estudios LGBTIQ+ parecen orbitar de manera periférica al núcleo duro de la academia de comunicación en España», el desafío es que los discursos LGBTIQ+ permeen el campo de la comunicación, en lugar de desarrollarse al margen. La permeabilidad no se limita al aumento de la financiación, sino que implica un mayor reconocimiento de las aportaciones del campo, así como la presencia transversal en currículos educativos.

No obstante, la permeabilidad parece inalcanzable en un sistema precarizado con graves problemas de consolidación laboral. Por ejemplo: «La Universidad española está aquejada de precarización, bajos salarios, escaso interés por la investigación y políticas neoliberales». A ello debemos sumar los problemas de salud mental derivados de dicha precariedad, así como la emigración obligada, una tendencia que permanece presente desde los orígenes del campo: «De cada cuatro investigadores jóvenes que conozco, tres se tienen que plantear un futuro en el extranjero y uno no hace más que luchar para conseguir un trabajo y el sistema permanece impenetrable para él».

La ralentización de la consolidación del campo también es explicada por el cuestionamiento, intrínseco a las perspectivas *queer*, de las nociones estructurales de conocimiento y del poder:

En definitiva, la Universidad ha recibido estos temas porque la propia comunidad los demanda [...] pero sus viejas estructuras (y no viejas en referencia a la edad) también se están asegurando de combatir beligerantes cualquier atisbo de disrupción de la norma [...]. Los estudios *queer* [...] están promoviendo modos y usos distintos de la universidad, cuestionando jerarquías y fomentando dinámicas alternativas⁹.

5.3.2. Reacción conservadora

En líneas generales, preocupa la percepción de un giro reaccionario y aumento del «antiintelectualismo», que afecta a la academia en general, y a los estudios LGBTIQ+ en particular. Aparecen menciones al recorte de derechos LGBTIQ+, el auge extremista o la circulación de discursos transfobos. Por ejemplo: «Otro desafío importante son los grupos de ultraderecha, que claramente hacen del antiintelectualismo uno de sus principales focos de acción, atacando a personas que estudian cuestiones LGBTIQ+ de forma directa o indirecta, con listas negras y demás».

Varias respuestas apuntan hacia los discursos de odio hacia personas trans y no binarias, con especial preocupación por su circulación en espacios autodenominados feministas, donde se podrían estar rompiendo las alianzas entre los feminismos y los movimientos LGBTIQ+: «Me preocupa el ascenso de una parte del feminismo que se muestra transfóbico, lo que dificulta alianzas entre el colectivo feminista y el colectivo LGBTIQ+, que tan fructíferas fueron en el pasado». Para revertir esta situación, algunas respuestas proponen combatir, desde los estudios LGBTIQ+ de la comunicación, la desinformación y las estrategias comunicativas de odio en redes sociales, como los ataques a la «Ley Trans» (Ley 4/2023, de 28 de febrero).

Entre las respuestas, encontramos la percepción de un futuro inmediato en el que los cambios en la política institucional podrían implicar el recorte de derechos y, consiguientemente, las posibilidades del campo. Por ejemplo:

[...] me temo que la inversión en el campo puede decrecer si no nos organizamos para resistir los claros retrocesos en políticas LGBTIQ+ en gobiernos autonómicos, que amenazan con devolvernos a tiempos pasados de censura y represión que ya parecían haber quedado atrás¹⁰.

⁹ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

¹⁰ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

Algunas respuestas apuntan a un presente en el que ciertos discursos reaccionarios ya están presentes en los órganos de decisión universitarios, una «gran presión (política) que afecta a las universidades y agencias de evaluación que creo puede hacer peligrar los avances conseguidos», en un contexto de «polarización política y derechización de numerosas universidades españolas».

5.3.3. Otros retos

En primer lugar, la sensación de soledad pervive: «Seguimos trabajando, en general, bastante solxs, en facultades y departamentos en los que, en muchas ocasiones, seguimos siendo “las *queers*”. De ahí la importancia de los proyectos, de los grupos de investigación».

Ante esta situación, se propone la creación de más redes o espacios de colaboración, particularmente en foros de relevancia para el campo de la comunicación:

Para ello, yo apuesto por la creación de una sección propia dentro de AEIC [Asociación Española de Investigación de la Comunicación], y la celebración de un congreso anual o bianual dedicado exclusivamente a los estudios LGTBIQ+ y comunicación en España¹¹.

Igualmente, se recomienda la colaboración interdisciplinar, con el tercer sector y mediante la internacionalización, un reto señalado en numerosas respuestas. Otras soluciones señalan la participación más allá del colectivo LGTBIQ+, superando la sensación de que «estos estudios siempre dependan de ser puestos encima de la mesa por parte de las propias personas LGTBIQ+». Además, se propone fomentar el diálogo intergeneracional. Por ejemplo: «Hacer un trabajo de recuperar y comparar el trabajo de distintas generaciones. Hay muchos nombres que han estado, están o estarán presentes en el devenir de los estudios», en un ejercicio que también es de justicia histórica en el «reconocimiento de nuestras genealogías».

La comunicación y difusión del campo aparece también como un reto urgente. En primer lugar, lo es para el funcionamiento y trabajo del propio campo cuando, según las respuestas, existe una dispersión de personas, temas de investigación y tradición investigadora. Por otro lado, la divulgación implica transferir los resultados de las investigaciones a la sociedad, buscando un impacto real y efectivo, especialmente a través de políticas públicas: «Teoría y puesta en práctica, de la mano». No obstante, se señala que el campo «ha perdido su capacidad pedagógica para el público ajeno a los circuitos académicos,

¹¹ Cita anonimizada proveniente de la encuesta.

su conexión con la sociedad en un sentido más amplio». Una de las causas podría ser la escritura en inglés de la investigación. Entre las soluciones planteadas destaca «desarrollar un sistema complejo de comprensión pública de la ciencia que incluya a los distintos sectores (v.g., organización civil, entidades de ciencia y tecnología, educación, reguladores y medios)».

Otros de los retos señalados incluyen desafíos éticos —la sobreexplotación de personas trans para estudios—, elementos contextuales —la creciente distancia con los estudios feministas, o la «hipersegmentación de lo L, G, B, T, I en compartimentos estancos»—, conflictos disciplinares y epistemológicos —la dependencia en modelos anglosajones, la tensión entre las humanidades cualitativas y las ciencias sociales cuantitativas, o la dificultad de enmarcar un campo interdisciplinar en la estructura del sistema académico español—; y, finalmente, retos en el contenido, entre los que destacan la necesidad de perspectivas interseccionales y decoloniales.

6. Discusión y conclusiones

Los testimonios y experiencias de las personas expertas en los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en el contexto español permiten acompañar la fundación y el despliegue de este campo, en un ejercicio de memoria y reconocimiento de una genealogía académica compartida. Este reconocimiento metaanalítico invita, a su vez, a la construcción de una historia intelectual compartida del campo: una historia plural y polifónica.

Las voces fundadoras del campo expresan el ostracismo y la discriminación vividos en los orígenes, sumados a las dificultades de consolidación de las carreras académicas, en contraste con las posibilidades que se abrían a nivel internacional, especialmente en el ámbito anglosajón. Como nota positiva, las personas encuestadas también relatan experiencias de acogida, apoyo mutuo y comunidad en los orígenes del campo en el contexto español.

A los orígenes les han seguido una mayor aceptación y un aumento de la presencia cuantitativa de investigadores, una mayor diversificación de las áreas de estudio, tanto temáticas como metodológicas, y un florecimiento de los espacios educativos y de intercambio académico. No obstante, las personas participantes advierten sobre la necesidad de celebrar con cautela el crecimiento cuantitativo, dado que este no es siempre sinónimo de perspectivas críticas LGBTIQ+ sino que, por el contrario, este auge puede devenir en intrusismo si no se realiza un abordaje profundo y comprometido.

Entre los principales retos del campo, coinciden las personas participantes, se encuentran la falta de apoyo económico y las dificultades para la estabilización laboral, así como la consolidación institucional del campo. A ello se suma la precarización laboral, la internacionalización obligatoria y el aumento de la incertidumbre laboral en un contexto político de reacción conservadora dentro y fuera de la institución universitaria. Cabe destacar, particularmente, las alianzas y tensiones que atraviesan los campos de estudios feministas y LGBTIQ+. Si bien en un principio los estudios feministas permitieron e impulsaron la emergencia de los estudios LGBTIQ+, en la actualidad encontramos un panorama con mayor fragmentación y la emergencia de posturas transfóbicas dentro de los estudios feministas (p. ej., Blázquez López, 2024). Asimismo, las personas encuestadas subrayan la necesidad del campo de incorporar en mayor medida las perspectivas decoloniales e interseccionales. En este sentido, para continuar con la producción investigadora LGBTIQ+ en comunicación desde estas perspectivas, consideramos conveniente recuperar obras fundamentales del campo que conjugan las sexualidades *queer* y otros ejes de opresión estructural basados en la racialización, el estatus migratorio, la clase, las capacidades o las corporalidades, entre otros (por ejemplo, Córdoba *et al.*, 2005; Platero, 2012; Solá y Urko, 2013).

A nivel metarreflexivo, el campo de los estudios LGBTIQ+ en comunicación debe continuar también en España con un proceso de autorreconocimiento y autorreflexión que, hasta el momento, se ha mantenido en un estado embrionario. Esto implica el desarrollo de historiografías críticas que construyan y exploren redes de colaboración, flujos de conocimiento o jerarquías epistémicas. Los análisis deben, en todos los casos, dialogar con historiografías más amplias que ya han considerado el campo de la comunicación en su totalidad en España y, así, contribuir también a la complementación de los relatos dominantes con las historias periféricas.

La presente investigación se hace eco también de la permeación entre academia y activismo. Por un lado, la investigación *queer* fue (y a menudo continúa siendo) considerada activista y entendida como menos académicamente seria. A su vez, se advierten interesantes solapamientos activistas-académicos entre investigadores del campo que señalan la presencia de una disciplina vibrante y comprometida con la transformación social.

La distinción entre academia y activismo es, entonces, una de las limitaciones del presente estudio. Si bien pudimos acceder a perfiles mixtos entre lo académico y lo activista, no participaron en el estudio personas que, desde lugares exteriores a lo académico, contribuyen igualmente al desarrollo del

campo. Posteriores investigaciones deben ahondar y legitimar contribuciones desde lo extraacadémico y lo activista. De igual manera, la construcción de la muestra, a partir de la revisión bibliográfica y la estrategia de «bola de nieve», y con sus correspondientes limitaciones temporales, no representa la totalidad del campo. Finalmente, la metodología de la encuesta *online* es una herramienta que permite superar barreras geográficas y ampliar el número de respuestas, pero también recorta la profundidad de estas y dificulta una participación dedicada. En este sentido, hemos priorizado una presentación global y descriptiva de los resultados en lugar de una aproximación más específica e interpretativa. Sin embargo, esperamos que esta última pueda desplegarse en el futuro a través de metodologías cualitativas como las entrevistas en profundidad y los grupos de discusión.

A modo de cierre, consideramos que esta investigación se suma a los esfuerzos académicos por el autorreconocimiento del campo de estudios LGBTIQ+ de la comunicación en el Estado español y contribuye al diálogo intergeneracional en pos de la memoria y la reflexión colectiva. Estos valores nos parecen fundamentales para contemplar el campo desde un reconocimiento de nuestras genealogías que a la vez impulse la continuidad del campo y su compromiso con horizontes abiertos, solidarios, inclusivos y transformadores.

Ética y transparencia

Agradecimientos

Agradecemos enormemente a todas las personas participantes que, a través de sus testimonios y experiencias durante diferentes etapas del campo, han permitido construir esta historia caleidoscópica y compartida. Igualmente, agradecemos a Catherine Stonehouse por la versión en inglés del presente artículo.

Conflicto de intereses

Los autores de este artículo declaran que no existe ningún conflicto de intereses.

Financiación

El presente artículo ha sido financiado por el proyecto *Tales from Sex, Media and Youth: Experiences of Young People Learning about Sexuality through Media* (SEXMEDIA; CNS2023-145333), financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (MICIU/AEI/10.13039/501100011033) y por la Unión Europea NextGenerationEU/PRTR.



Contribuciones de los autores

Función	Autor 1	Autor 2	Autor 3	Autor 4
Conceptualización	X	X	X	
Curación de datos	X	X	X	
Análisis formal	X	X	X	
Adquisición de financiamiento	X	X		
Investigación	X	X	X	
Metodología	X	X		
Administración de proyecto	X	X	X	
Recursos	X	X	X	
Software	X			
Supervisión	X			
Validación	X	X		
Visualización	X			
Escritura - borrador original	X			
Escritura - revisión y edición	X	X	X	

Disponibilidad de los datos

Para la disponibilidad de los datos, se debe contactar con los autores.

Referencias bibliográficas

- ALFEO, J. C. (2007). Una propuesta cuantitativo/cualitativa de análisis del personaje cinematográfico aplicada al personaje homosexual. En J. J. MARZAL FELICI y F. J. GÓMEZ TARÍN (Eds.), *Metodologías de análisis del film* (pp. 167-178). Edipo.
- BLANCO-FERNÁNDEZ, V. y FERNÁNDEZ, L. (2025). Introducción al monográfico. Estudios LGTBIA+ y Queer de la Comunicación en la academia latinoamericana y española. *MariCorners: Revista de Estudios Interdisciplinarios LGTBIA+ y Queer*, 2(1), 1-8.
<https://doi.org/10.24197/mcreilq.1.2025.1-8>
- BLÁZQUEZ LÓPEZ, K. (2024). Desde el feminismo hacia la transfobia: análisis de las causas detrás del auge del discurso TERF en España. *MariCorners: Revista de Estudios Interdisciplinarios LGTBIA+ y Queer*, 1(1), 117-138.
<https://doi.org/10.24197/mcreilq.1.2024.117-138>
- BUXÁN-BRAN, X. M. (2007). En el papel y la pluma. En J. A. HERRERO-BRASAS (Ed.), *Primera plana: la construcción de una teoría queer en España* (pp. 172-186). Editorial Egales.

- CABERO ALMENARA, J. e INFANTE MORO, A. (2014). Empleo del método Delphi y su empleo en la investigación en comunicación y educación. *EDUTEC. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, (48), 1-16.
<https://doi.org/10.21556/edutec.2014.48.187>
- CAYSSIALS, A. N. (2006). ¿Subjetividad en un cuestionario? *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, (8), 80-87.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=339630247005>
- CHAKRAVARTTY, P., KUO, R., GRUBBS, V. y GONZÁLEZ, A. (2018). #Communication-SoWhite. *Journal of Communication*, 68(2), 254-266.
<https://doi.org/10.1093/joc/jqy003>
- CHAN, L. S. (2017). Emerging currents in communication/LGBTQ studies. *International Journal of Communication*, 11, 2647-2668.
<https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/6697>
- CÓRDOBA, D., SÁEZ, J. y VIDARTE, P. (Eds.). (2005). *Teoría queer: políticas bolleras, maricas, trans, mestizas*. Editorial Egales.
- DORSTEN, A. M. (2012). «Thinking dirty». Digging up three founding matriarchs of communication research. *Communication Theory*, 22(1), 25-47.
<https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2011.01398.x>
- FLICK, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Fundación Paideia Galiza y Ediciones Morata.
- GARCÍA-JIMÉNEZ, L. (2007). *Las teorías de la comunicación en España: un mapa sobre el territorio de nuestra investigación*. Tecnos.
- GARCÍA-JIMÉNEZ, L., SÁNCHEZ-SORIANO, J. J. y PREGO-NIETO, M. (2021). The identity of LGBTQ communication research: From the Anglo-Saxon effervescence to the Spanish-speaking barrenness. *International Journal of Communication*, 15, 143-162. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/14087>
- GONZÁLEZ-DE-GARAY, B. (2012). *El lesbianismo en las series de ficción televisiva españolas* [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid].
<https://hdl.handle.net/20.500.14352/37280>
- GONZÁLEZ-DE-GARAY, B. (2024). Investigación LGBT+ en la ficción televisiva española. En C. V. CASCAJOSA y J. MATEOS-PÉREZ (Eds.), *Análisis de la ficción española. Propuestas, metodologías y enfoques de investigación* (pp. 91-100). Editorial Síntesis.
- HERRERO, E., BLANCO-FERNÁNDEZ, V. y FERNÁNDEZ, L. (2026). Evolución histórica de los estudios LGBTIQ+ de la comunicación en el Estado español. En M. T. SOTO-SANFIEL, M. J. MASANET y E. VÁZQUEZ-TAPIA (Eds.), *Perspectivas globales sobre género y sexualidades en los medios* (pp. 185-205). Peter Lang.
- HOOD, J. (2019). The lone scholar myth. En M. FOX (Ed.), *Scholarly writing and publishing* (pp. 202-227). Routledge.

- IRMAK, B., KOÇAK, C., SESİĞÜR, O. y HAYDARI, N. (2024). *Collaboration in media studies. Doing and being together*. Routledge.
- KATAYAMA OMURA, R. J. (2014). *Introducción a la investigación cualitativa: fundamentos, métodos, estrategias y técnicas*. Fondo Editorial de la UIGV.
- KVALE, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Ediciones Morata.
- LANGARITA-ADIEGO, J. A. y MAS-GRAU, J. (2017). Antropología y diversidad sexual y de género en España. Hacia la construcción de una especialidad disciplinaria. *Disparidades. Revista de Antropología*, 72(2), 311-344.
<https://doi.org/10.3989/rdtp.2017.02.001>
- LIVINGSTONE, S. (2006). The influence of Personal Influence on the study of audiences. *Annals of the AAPSS*, 608(1), 233-250.
<https://doi.org/10.1177/0002716206292325>
- MARTÍNEZ, R. (2017). *Lo nuestro sí que es mundial. Una introducción a la historia del movimiento LGTB en España*. Egales.
- MERTON, R. K. (1993). *On the shoulders of giants. Post-Italianate Edition*. The Free Press.
- MIRA, A. (2004). *De Sodoma a Chueca. Historia cultural de la homosexualidad en España*. Editorial Egales.
- PARK, D., POOLEY, J., SIMONSON, P. y HERRERO, E. (2024). The history of communication studies across the Americas. *History of Media Studies*, 4.
<https://doi.org/10.32376/d895a0ea.a8f26bf1>
- PELAYO-GARCÍA, I. (2009). *Imagen fílmica del lesbianismo a través de los personajes protagonistas en el cine español* [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/47677>
- PICHARDO, J. I. (2007, septiembre). Homo academicus: estudios LGBT/Queer en España. *Revista Zero*, 100.
- PLATERO, R. (L). (Ed.). (2012). *Intersecciones: cuerpos y sexualidades en la encrucijada*. Bellaterra.
- POOLEY, J. (2008). The new history of mass communication research. En D. PARK y J. POOLEY (Eds.), *The history of media and communication research: contested memories* (pp. 43-69). Peter Lang.
- REGUANT-ÁLVAREZ, M. y TORRADO-FONSECA, M. (2016). El método Delphi. *REIRE, Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 9(1), 87-102.
<https://doi.org/10.1344/reire2016.9.1916>
- SÁNCHEZ-SORIANO, J. J. y GARCÍA-JIMÉNEZ, L. (2020). La investigación en comunicación LGTBI en España: estado de la cuestión y perspectivas de futuro. *Revista Prisma Social*, 28(1), 161-175.
<https://revistaprismasocial.es/ps/article/view/3358>

- SMITH, P. J. (1992). *Laws of desire: questions of homosexuality in Spanish writing and film (1960-1990)*. Clarendon Press.
- SOLÁ, M. y URKO, E. (Eds.). (2013). *Transfeminismos. Epistemes, fricciones y flujos*. Txalaparta.
- TURIEL, J. (2006). Bibliografía comentada y selecta: estudios gays, lesbianos y queer en/sobre España. *Educación y Biblioteca*, (152), 72-76.
- ZURIAN, F. A. (Ed.) (2013). *Imagen, cuerpo y sexualidad: representaciones del cuerpo en la cultura audiovisual contemporánea*. Ocho y medio.
- ZURIAN, F. A. (2021). La Academia española sale del armario. *Estudios LGBTIQ+, Comunicación y Cultura*, 1(1), 103-106.
<https://doi.org/10.5209/eslg.76618>

ANEXOS

Anexo I. Contenido del cuestionario empleado

Experiencias en la fundación de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación en el Estado español

Le invitamos a participar en este estudio titulado «Experiencias en la fundación de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación en el Estado español», llevado a cabo por [Anonimizado].

Nuestros objetivos son 1) conocer cómo fue el origen y primer desarrollo de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación en el Estado español; y 2) elaborar un mapa de referentes de las personas, grupos y proyectos que consolidaron el campo de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación en el Estado español.

Para ello, como persona experta en el tema, le invitamos a responder al siguiente cuestionario, que incluye preguntas acerca de su perfil académico, sus experiencias personales en la academia y sus reflexiones sobre el campo de estudio.

La participación no es anónima. En nuestro objetivo 2 (elaborar un mapa de referentes) los nombres de las personas que fundaron el campo son fundamentales. En cualquier caso, respecto a cualquier información que considere que no deba ser publicada, indíquenoslo en la respuesta correspondiente y la suprimiremos de los resultados finales. La participación en el cuestionario no tiene compensación económica.

La participación en la investigación es completamente voluntaria y puede ser abandonada en cualquier momento. Si tiene cualquier duda acerca de la investigación, no dude en escribirnos.

¡Muchas gracias por considerar participar en esta investigación!

Consentimiento informado

Nombre y apellidos:

Confirmando que:

- a) He leído la información sobre la investigación y considero que es suficiente
- b) He podido realizar preguntas sobre el proyecto
- c) Entiendo que mi participación es voluntaria y que no recibiré compensación económica
- d) Entiendo que mi participación no es anónima pero que se protegerá la confidencialidad o el anonimato de mi testimonio cuando se haga explícito por mi parte



- e) Entiendo que puedo retirarme del estudio en cualquier momento sin tener que justificar mi decisión
- f) Doy mi consentimiento a participar en este proyecto
- g) Doy mi consentimiento a usar mis respuestas de este formulario para la presente investigación

Perfil académico y profesional

1. Año
2. Universidad en la que defendió la tesis doctoral
3. Director de tesis doctoral (si no tiene tesis doctoral, responda NA)
4. ¿Ha dejado la universidad en algún momento? ¿Por qué?
5. ¿Ha participado en grupos de investigación —formales e informales— relacionados con estudios LGBTIQ+? En caso afirmativo, ¿nos podría decir cuáles?
6. ¿Ha participado en proyectos de investigación financiados relacionados con el tema? En caso afirmativo, ¿nos podría decir cuáles?

Experiencias personales en la academia

7. ¿Cómo ha sido iniciar el campo de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación y cómo se recibieron estos temas dentro de la universidad?
8. ¿Cuáles son sus líneas de investigación más concretas?
9. ¿Ha cambiado de líneas de investigación o intereses a lo largo de su carrera?

Reflexiones sobre el área de estudio

10. ¿Cómo describiría el inicio de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación en el Estado español?
11. ¿Cómo valora la evolución de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación en el Estado español a lo largo de los últimos años?
12. ¿Cómo valora el presente de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación en el Estado español?
13. ¿Qué desafíos ve en el campo hacia el futuro?
14. ¿Tiene alguna sugerencia de personas a las que deberíamos entrevistar como referentes de los Estudios LGTBIQ+ y Comunicación en el Estado español?

15. ¿Tiene algo que añadir?

Cierre

¡Muchas gracias por llegar hasta aquí y compartir sus experiencias y reflexiones con nosotros!

Si tiene cualquier comentario o pregunta sobre la investigación, no dude en escribirnos.

¿Le gustaría recibir los resultados de la investigación? Si lo desea, déjenos su correo electrónico: